ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-03/22

 в отношении адвоката

Л.С.И.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.С.И., представитель адвоката П.Е.И.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.02.2022г. по жалобе доверителя А.А.А. в отношении адвоката Л.С.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.А. в отношении адвоката Л.С.И., в которой сообщается, что адвокат Л.С.И. принял поручение на защиту заявителя А.А.А. непосредственно от следователя, заключил с заявителем фиктивное соглашение, защиты по уголовному делу не осуществлял, фактически поддерживал позицию следователя.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 09.06.2021 г. он находился в СО по К. по служебным делам. Зайдя к следователю С., чтобы согласовать график по ст. 217 УПК по одному из уголовных дел, он обнаружил в кабинете следователя неизвестного ему мужчину (А. А.А.), который стал задавать ему вопросы о судебной практике по ст.105 УК РФ, а затем, получив ответы, предложил заключить соглашение на защиту.

Адвокат принял участие в написании заявителем явки с повинной и в судебном заседании о мере пресечения. Затем ему позвонил другой адвокат, о чем его предупредила супруга задержанного, и более участия в уголовном деле он не принимал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* справки из ММКА «Х»;
* протокола судебного заседания от 09.11.2021 г. (судебное заседание по уголовному делу заявителя, адвокат по делу участия не принимал).

26.04.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.04.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что соглашение было заключено в установленном порядке, но денежные средства по нему он не получил. Он принимал участие в неотложных следственных действиях и потратил значительное количество времени на это дело.

У него был с собой бланк соглашения, он заполнил его сам и дал на подпись доверителю, который его подписал. Относительно пункта 6.1 соглашения представитель адвоката пояснил, что оплата могла быть произведена третьим лицом, что допускается согласно КПЭА. На вопрос комиссии адвокат пояснил, что он находился в следственном отделе по другому своему поручению, но следственных действий в этот день не было и повестки о вызове на эту дату в следственный отдел он представить не может. Представил для обозрения комиссии адвокатское досье.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 50 УПК РФ защитник может быть приглашен для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

По утверждению заявителя, после того как он был доставлен в следственный отдел, следователь позвонила адвокату и попросила приехать для участия в следственных действиях. После того, как адвокат приехал, он предоставил заявителю соглашение на оказание юридической помощи. Ни заявитель, ни его родственники адвоката ранее не знали и поручения на защиту ему не давали. В дальнейшем адвокат активно поддерживал следователя, убеждая сознаться в совершении убийства.

По утверждению адвоката, он осуществлял защиту другого доверителя в СО по г. К. ГСУ СК РФ по МО. К следователю С.М.С. адвокат зашел, чтобы согласовать график ознакомления с материалами дела «по одному из уголовных дел, находящихся в ее производстве». В кабинете находился заявитель, который спросил, у адвоката, не работает ли он по убийствам, на что адвокат дал ему свою визитку. Далее заявитель стал задавать вопросы по судебной практике назначения наказания по ст.105 УК РФ, в частности его интересовал минимальный срок лишения свободы. Адвокат пояснил, что были случаи назначения наказания менее 6 лет лишения свободы с применением ст.64 УК РФ. После этих слов заявитель сказал, что хочет работать с адвокатом, на что адвокат предложил ему пообщаться наедине и заключить соглашение. Адвокат разъяснил вариант рассмотрения дела с участием присяжных, как наиболее объективной формы судопроизводства, но А. не устроил тот факт, что наказание в случае обвинительного вердикта могло быть в пределах санкции статьи. Это не устроило заявителя, и он попросил адвоката помочь минимизировать наказание. Затем в следственном отделе было заключено соглашение, которое адвокат зарегистрировал в электронном реестре.

Адвокат осуществлял защиту А.А.А. в день производства неотложных следственных действий, а также при избрании меры пресечения. Затем адвокат дважды звонил жене доверителя с вопросом – переведены ли ему деньги. В последующем адвокату перезвонил друг семьи, который представился адвокатом и попросил направить «стражный материал». Адвокат отказал, так как ему не оплатили гонорар даже частично и порекомендовал сходить в суд и самому ознакомиться с делом. Более ни с кем по этому делу адвокат не общался. Полагает, что жалоба написана заявителем «в надежде заиметь основание для пересмотра дела».

Оценивая доводы заявителя и адвоката, Комиссия приходит к выводу о том, что для получения информации о лице, задержанном по подозрению в совершении особо тяжком преступлении и для получения возможности общаться с задержанным лицом до оформления полномочий защитника – адвокат использовал личное знакомство со следователем. Как следует из представленной адвокатом копии протокола судебного заседания от 09.11.2021 года по уголовному делу по обвинению заявителя по ч.1 ст.105 УК РФ, следователь С.М.С. подтвердила, что знакома с адвокатом, который ранее участвовал по нескольким делам, находящимся в ее производстве. Вспомнить, звонила ли следователь адвокату, она не смогла.

Между тем данных о том, что следователем 09 июня 2021 года направлялась заявка в ЕЦ СЮП АПМО о назначении защитника заявителю Комиссии не представлено. Отсутствие такого требования подтверждает неслучайный характер появления адвоката в кабинете следователя и предоставление ему следователем возможности беспрепятственного общения с заявителем.

Комиссия напоминает адвокату, что основанием для осуществления защиты являются соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Свидание с задержанным лицом предоставляется защитнику подозреваемого в соответствии с пп.1 п.1 ст.53 УПК РФ. Юридическая консультация как в части судебной практики назначения наказания по ч.1 ст.105 УК РФ, так и в части рассмотрения дела судом присяжных также может быть дана защитником в рамках исполнения принятого поручения.

В случае с заявителем, адвокату была предоставлена возможность сначала для общения с задержанным в кабинете следователя, а затем и для конфиденциального общения при том, что у адвоката не имелось установленных законом полномочий для осуществления защиты. Поскольку установлен факт отсутствия законных оснований для свидания адвоката с доверителем Комиссия приходит к выводу об использовании личных связей адвоката для получения информации о существе уголовного дела и возможности общения с доверителем.

При этом Комиссия полагает, что дача юридической консультации относительно возможности применения судом при назначении наказания ст.64 УК РФ на первоначальной стадии уголовного судопроизводства могла лишь способствовать принятию решения доверителем о заключении соглашения, но без знания существа и обоснованности подозрения не являлась квалифицированной юридической помощью. Определение такой стратегии защиты как «минимизация наказания» без понимания сути подозрения и его обоснованности, выяснения обстоятельств дела, хотя бы со слов заявителя также не могут быть признаны квалифицированной юридической помощью.

Согласовав с доверителем «минимизацию наказания» и рассмотрение дела судьей, адвокат заполнил имеющийся у него «бланк» соглашения. Условие в соглашение о том, что Доверитель обязуется оплатить гонорар в сумме 350 тысяч рублей, очевидно, неисполнимо, поскольку адвокат мог и должен был предполагать, что в отношении доверителя будет избрана мера пресечения в виде содержания под стражей и обязанность по выплате гонорара лично доверитель не сможет исполнить.

Также адвокатом не представлено никаких разумных объяснений моменту прекращения защиты заявителя. Как следует из его объяснений, после двух телефонных звонков жене заявителя и разговора с «другом семьи, представившимся адвокатом», адвокат «более ни с кем по этому делу не общался». В соответствии с пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Заявитель не указывает данное обстоятельство в качестве нарушения, допущенного адвокатом. В силу пункта 4 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается. Поэтому данное нарушение, выявленное в ходе дисциплинарного производства, Комиссией не рассматривается, что не лишает заявителя права на обращение с новой жалобой по указанному основанию.

Оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом не представлено достаточных и убедительных доводов, опровергающих утверждение заявителя о том, что адвокат был приглашен следователем и руководствовался не интересами доверителя, а собственной выгодой и безнравственными интересами.

Такая форма приискания доверителей противоречит самой сути адвокатской деятельности и представляет собой с одной стороны, способ обхода следователем установленного порядка назначения защитника, а с другой стороны действия адвоката свидетельствуют, что руководствуется не интересами доверителя, а собственной выгодой и безнравственными интересами.

 Комиссия неоднократно отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу п.п 6 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами;

В настоящем дисциплинарном производстве комиссия считает, что адвокат не представил достоверные и непротиворечивые доказательства того, что он имел надлежащие правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного при условии письменного согласия подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ) и руководствовался при вступлении в уголовное дело законными интересами доверителя А.А.А., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами. Последующее оформление соглашения являлось попыткой придать вступлению в дело видимость законности, о чем свидетельствует очевидная неисполнимость условия об оплате задержанным лицом, а также отказ адвоката от защиты «по прошествии второго дня». Адвокат в объяснениях указывает, что выплата гонорара должна была быть произведена «в течение двух дней после подписания», тогда как согласно п.6.1. представленного Соглашения, «Доверитель обязуется в течение 3-х рабочих дней обеспечить внесение … вознаграждения». Поэтому отказ адвоката от защиты не мог быть обоснован и неоплатой гонорара, поскольку последним днем платежа (с учетом выходных дней) являлось 14.06.2021 года.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.С.И. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.С.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.